



รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงานในตำแหน่งคณบดี

ปีงบประมาณ 2566

มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์



14 พฤศจิกายน 2567
ณ โรงแรมอควิน แกรนด์ คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร

รายงานการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงานในตำแหน่งคณบดี

ปีงบประมาณ 2566

มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์

14 พฤศจิกายน 2567

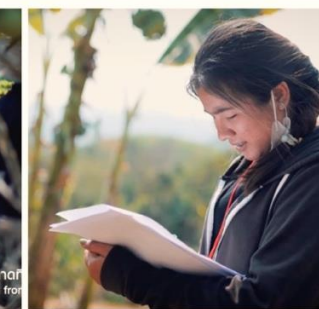
ณ โรงแรมอัสวิน แกรนด์ คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร



ใครอาจเห็นว่าดินดีอย่า
You may see that the soil no value



ปริมตัวเป็นผู้ประกอบการที่มองหาโอกาสจากตลาด
develop to an entrepreneur who can find the opportunity from



คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย และผลงานในตำแหน่งคณบดี



ดร.สีลาภรณ์ บัวสาย
ประธานกรรมการ



รองศาสตราจารย์ ดร.ปักษวดี วีรภิตติ

กรรมการ



รองศาสตราจารย์ ดร.จันทร์จรัส เรี่ยวเดชะ

กรรมการ



ศาสตราจารย์ ดร.องอาจ นัยพัฒน์

กรรมการ



ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิชญุสินี อริยณะกตวงศ์

กรรมการและเลขานุการ

วัตถุประสงค์



วัตถุประสงค์ในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย คณะและหน่วยงานเทียบเท่า เพื่อชี้จุดที่ควรได้รับการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถบรรลุเป้าหมาย ตามยุทธศาสตร์และพันธกิจได้ โดยมีแนวคิด เน้นการประเมินเพื่อพัฒนามากกว่าการตัดสิน

กรอบการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงาน ของมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์





กรอบการประเมิน ด้านการเงิน



คำถามสำคัญ

มหาวิทยาลัยมีรายได้จากแหล่งต่างๆ เป็นอย่างไร และแนวโน้มรายได้จากแหล่งต่างๆ เพียงพอสำหรับการบริหารกิจการและค่าใช้จ่ายต่างๆ หรือไม่ เพียงไร การคาดการณ์รายได้ในอนาคต เป็นอย่างไร

เงินสะสมมีมากน้อย เพียงไร และมหาวิทยาลัยจำเป็นต้องมีเงินสะสมขั้นต่ำเท่าไร จึงจะเพียงพอให้สามารถดำเนินงานได้

ค่าใช้จ่ายสำคัญของมหาวิทยาลัย เป็นอย่างไร เท่าไร และมีแนวทางในการลดค่าใช้จ่าย อะไรได้บ้าง เพื่อให้สถานะทางการเงินของมหาวิทยาลัยมีความมั่นคง



รายการข้อมูล



รายได้จากแหล่งต่างๆ ย้อนหลัง 5 ปี
ระดับภาพรวมมหาวิทยาลัยและระดับคณะ/สถาบัน (ถ้ามี)



รายจ่ายในหมวดต่างๆ ย้อนหลัง 5 ปี
จำแนกเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร ค่าใช้จ่ายลงทุน
ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำแนกตามพันธกิจ
การสอน วิจัย บริการวิชาการ



จำนวนนักศึกษา จำแนก
รายคณะและหลักสูตร
ย้อนหลัง 5 ปี



เงินคงเหลือสะสมเงินคงคลัง
ย้อนหลัง 5 ปี





กรอบการประเมิน ด้านคุณภาพการศึกษา



คำถามสำคัญ : รายการข้อมูล

คุณภาพด้านหลักสูตร

ผลการดำเนินงานด้านคุณภาพ
หลักสูตรจำนวนหลักสูตร CWIE จำแนกรายคณะ
และผลการดำเนินงานด้านรายวิชา
ที่มีการจัดการเรียนการสอนผ่านระบบออนไลน์
มีแนวโน้มเป็นอย่างไร

การพัฒนาคุณภาพอาจารย์

สัดส่วนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก
ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์
ผลการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพอาจารย์
แต่ละกลุ่มสาขา เป็นอย่างไร (จำแนกรายคณะ)

คุณภาพด้านนักศึกษาและบัณฑิต

แนวโน้มการรับนักศึกษา การผ่านการจัดการเรียน การสอน
แบบบูรณาการกับทำงานจริงในสถานประกอบการ
การสอบภาษาอังกฤษ และผ่านดิจิทัลระดับ IC3 เป็นอย่างไร
นักศึกษาที่จบแล้วมีงานทำ **มากน้อยเพียงไร** นายจ้างมีความพึงพอใจ **มากน้อยเพียงไร**
ผลงานเด่นเชิงประจักษ์ในระดับองค์กรหรือท้องถิ่น **มีความก้าวหน้าหรือไม่**

ด้านการวิจัย



สัดส่วนการทำวิจัยของอาจารย์เป็น อย่างไร
สัดส่วนผลงานตีพิมพ์ทางวิชาการเป็น อย่างไร
ทุนวิจัยที่ได้รับเป็นแหล่งทุนประเภทใด (ภายใน ภายนอก) เท่าไร
กลุ่มงานวิจัยด้านใดที่มีความเข้มแข็งเป็นที่ยอมรับ

ด้านเครือข่ายความร่วมมือ กับหน่วยงานภายนอก

มีการสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก
ทั้งภาครัฐและภาคเอกชนทั้งภายในและต่างประเทศ
เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาหลักสูตร
การจัดการศึกษาและการวิจัย **มากน้อยเพียงไร** เป็นอย่างไร





กรอบการประเมิน ด้านระบบบริหารจัดการ

- 1 มีระบบการถ่ายทอดตัวชี้วัดผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ลงไปสู่ระดับคณะและส่วนงานต่างๆ และมีการกำหนดผู้รับผิดชอบหรือไม่ อย่างไร
- 2 มีระบบธรรมาภิบาลและการมีส่วนร่วมที่เปิดกว้างเพียงไร มีระบบและกลไกสำคัญๆ เพื่อประกันความเสี่ยง ของมหาวิทยาลัยหรือไม่ อย่างไร (อาทิ มีคณะกรรมการตรวจสอบ (Audit committee) มีคณะกรรมการจัดการความเสี่ยง เป็นต้น)
- 3 มีระบบข้อมูลและการนำเทคโนโลยี เพื่อการบริหารองค์กร และด้านการจัดการเรียน การสอนหรือไม่ อย่างไร
- 4 ระบบบริหารจัดการงานวิจัย เป็นอย่างไร ผลการดำเนินงาน เป็นอย่างไร มีจุดที่ควรพัฒนาตรงไหน อย่างไร



รายการข้อมูล



ระบบกลไกการบริหารจัดการตามยุทธศาสตร์



ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของ การใช้งบประมาณแผ่นดิน เงินรายได้ และ งบประมาณยุทธศาสตร์ ที่จำแนกรายหน่วยงาน



การกระจายความรับผิดชอบ ตัวชี้วัด ตามแผนยุทธศาสตร์แผนความเป็นเลิศ



ระบบกลไกการบริหารความเสี่ยง 4 ด้าน

- ความเสี่ยงทาง **ด้านกลยุทธ์**
- ความเสี่ยงทาง **ด้านการเงิน**
- ความเสี่ยงทาง **ด้านการปฏิบัติงาน**
- ความเสี่ยงทาง **ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ**



ระบบสารสนเทศและระบบฐานข้อมูลกลาง เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการ และการจัดการความเสี่ยง



ผลการดำเนินงานการบริหารงานวิจัย





กรอบการประเมิน ด้านผลงานตามมาตรฐานและการตบโจทย์สังคม



คำถามสำคัญ

มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ มีผลงานตามมาตรฐานหรือการจัดอันดับต่างๆ เป็นอย่างไร และเทียบกับมหาวิทยาลัยอื่นที่กำหนดเป็น benchmark แล้วเป็นอย่างไร มาตรฐาน/อันดับต่างๆ เป็นอย่างไร ได้แก่ ผลการประเมินคุณภาพภายใน ผล ITA ผลงานนักศึกษาที่โดดเด่น ผลงานของอาจารย์ที่โดดเด่น International ranking เป็นต้น



มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ เป็นตัวเลือกของคนในพื้นที่แค่ไหน มรอ. มีผลงานวิชาการรับใช้สังคมที่สำคัญในด้านไหน มีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก หรือได้รับการยอมรับ/ การสนับสนุนทั้ง in kind และ in cash หรือไม่อย่างไร

รายการข้อมูล

- สัดส่วนนักเรียนในพื้นที่บริการ (อุตรดิตถ์ แพร่ น่าน สุโขทัย) ที่มีครเข้าศึกษาต่อกับมหาวิทยาลัย
- การจัดอันดับด้านมาตรฐานวิชาการที่เทียบเคียงในกลุ่มมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่ในภูมิภาคเดียวกัน
- การพัฒนาท้องถิ่นตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs)
- การเทียบเคียง (Benchmark) มาตรฐานวิชาการด้านการจัดการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning)
- การดำเนินงานภายใต้เครือข่ายความร่วมมือทั้งภายใน/ต่างประเทศ
- ร้อยละความพึงพอใจของแหล่งทุน/ความร่วมมือต่อบัณฑิตที่จบการศึกษา (ระดับบัณฑิตศึกษา)
- การพัฒนาการด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัย จากสัดส่วนผลงานวิจัยงบประมาณวิจัยพื้นฐาน (Fundamental Fund) และงานวิจัยเชิงกลยุทธ์ (Strategic Fund) จำแนกตามคณะ
- ระบบและกลไกการดำเนินการ เพื่อตอบสนองโจทย์และความต้องการของสังคม และผลงานที่เป็นรูปธรรม



คำถามสำคัญ

ความสามารถในการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัย
สู่การเป็นมหาวิทยาลัยด้านการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น

ความสามารถและศักยภาพที่จะเผชิญวิกฤต
และความเปลี่ยนแปลงพลิกผันได้ไว

การสร้างการเปลี่ยนผ่านสู่ดิจิทัล
(Digital transformation)
เพื่อตอบรับกับโอกาสอนาคต



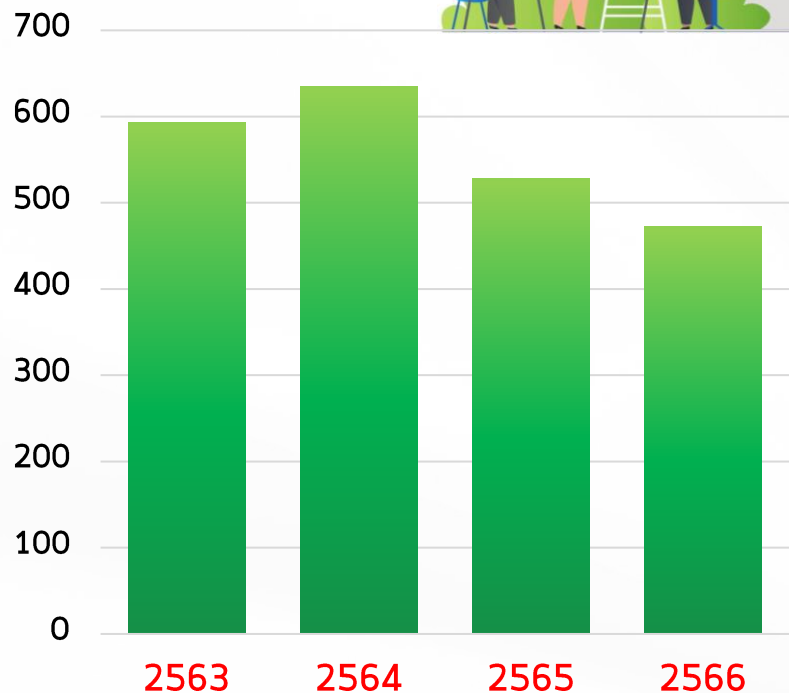
รายการข้อมูล

- การสรุปภาพรวมการประเมินตนเองและการจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษาเชิงยุทธศาสตร์ โครงการยกระดับคุณภาพชีวิตโครงการยกระดับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชนท้องถิ่น การดำเนินโครงการ ไม้ผลคุณภาพ การดำเนินโครงการการจัดการเรียนรู้โรงเรียนเครือข่ายขนาดเล็ก
- การวางระบบ กลไก และทีมรับผิดชอบงาน การดำเนินงานภายใต้แผนงาน การพัฒนาพันธกิจหลัก การพัฒนาการบริหารจัดการสู่องค์กรที่มีสมรรถนะสูง การพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ความเป็นเลิศ
- ข้อมูลประสิทธิผลจากหลักฐานเชิงประจักษ์
- รูปธรรมความสำเร็จตามตัวชี้วัด
- นวัตกรรม



1 การประเมินสถานะความมั่นคงและความเสี่ยงด้านการเงิน

งบประมาณแผ่นดิน

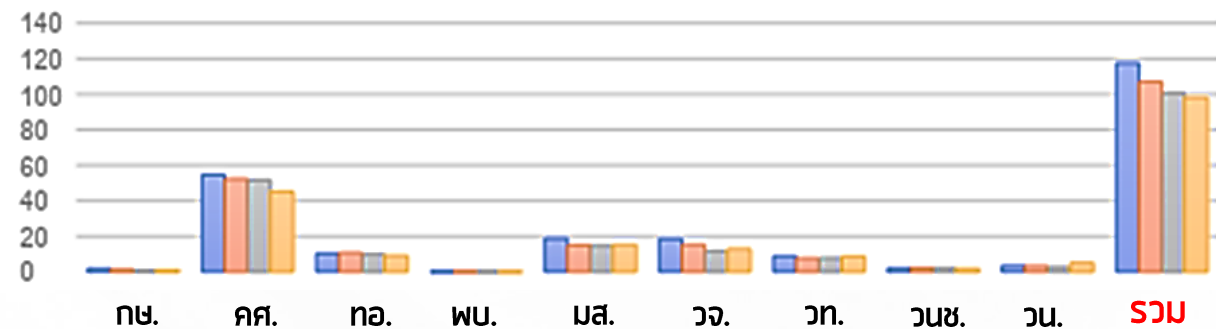


รายรับจากค่าธรรมเนียมการศึกษา



● 2563 ● 2564 ● 2565 ● 2566

หน่วย : ล้านบาท

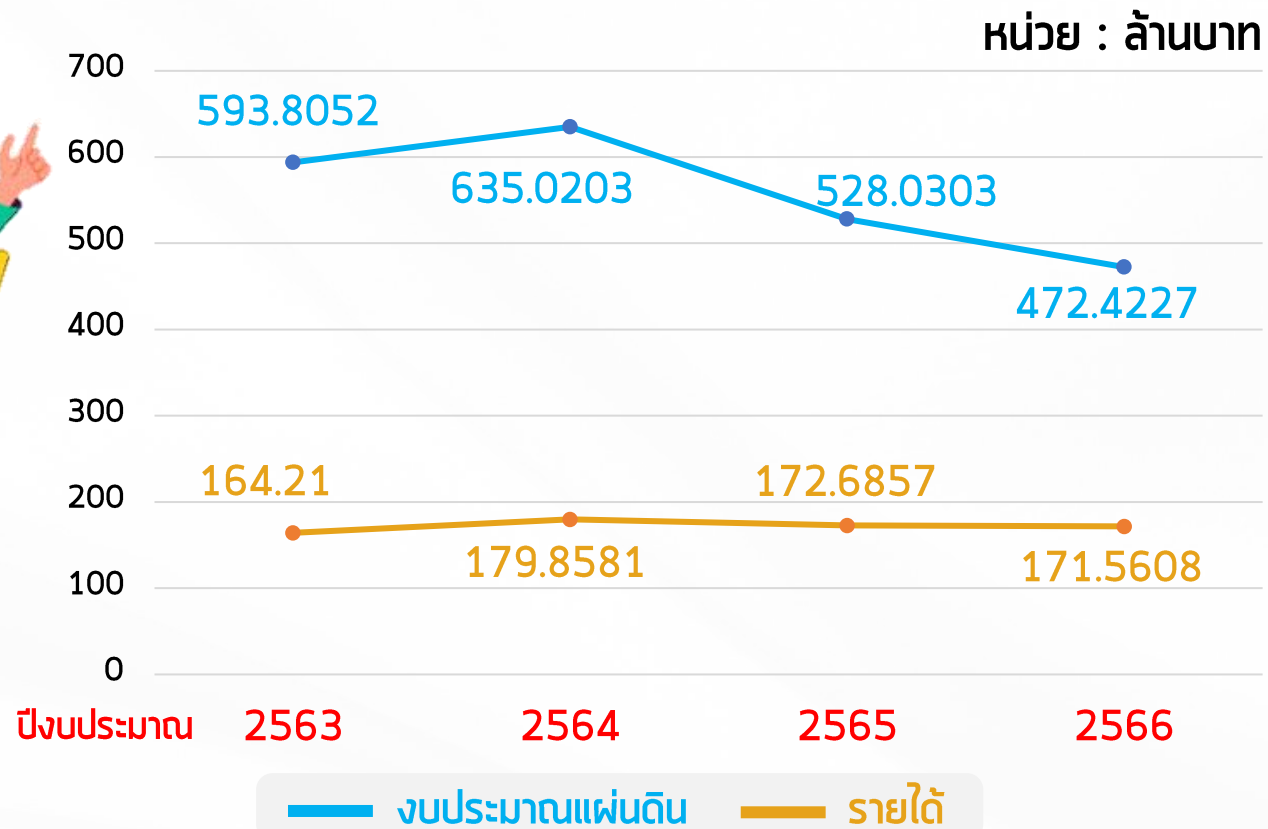


มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์

มีรายได้จากงบประมาณแผ่นดินมีแนวโน้มลดลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566
ในขณะที่รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษามีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง

1 การประเมินสถานะความมั่นคงและความเสี่ยงด้านการเงิน

งบประมาณแผ่นดินและรายได้ ปีงบประมาณ 2563 - 2566



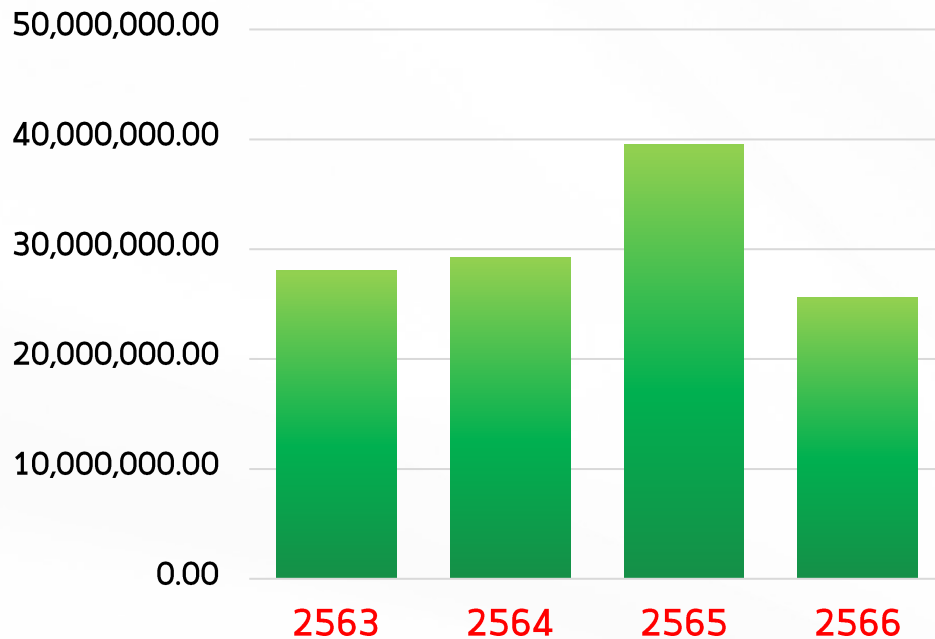
1 การประเมินสถานะความมั่นคงและความเสี่ยงด้านการเงิน



แนวโน้มรายได้ จากการวิจัยและบริการวิชาการ



มหาวิทยาลัยมีศักยภาพในการทำวิจัย



ปีงบประมาณ

ปี 2566 มีสัดส่วนอาจารย์ที่ทำวิจัย คิดเป็นร้อยละ 25.53

รายได้โครงการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมฐานราก หลังโควิดด้วยเศรษฐกิจ BCG (U2T for BCG)



คณะ	รายได้จากการวิจัย (บาท)			
	2563	2564	2565	2566
เกษตรศาสตร์	1,000,000	2,050,000	4,800,000	2,000,000
ครุศาสตร์	2,227,000	508,690	208,690	-
เทคโนโลยีอุตสาหกรรม	6,214,740	7,186,500	18,671,450	8,245,000
พยาบาลศาสตร์	-	-	-	190,000
มนุษยศาสตร์	3,158,650	5,050,775	3,477,075	628,055
วิทยาการจัดการ	1,766,150	3,708,182	1,374,782	511,420
วิทยาศาสตร์ฯ	11,638,806	10,404,262	10,890,031	13,786,580
วิทยาลัยน่าน	2,042,799	241,000	40,875	265,000
วิทยาลัยนานาชาติ	-	81,500	81,500	-
รวม	28,048,145	29,230,909	39,544,403	25,626,055

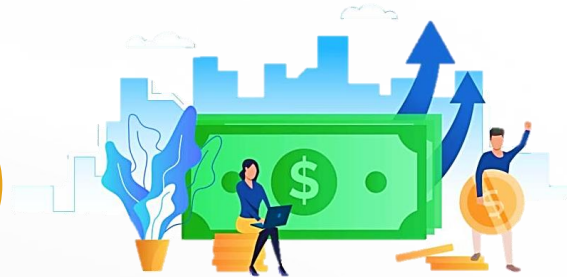
1 การประเมินสถานะความมั่นคงและความเสี่ยงด้านการเงิน

รายได้ ต่อปี

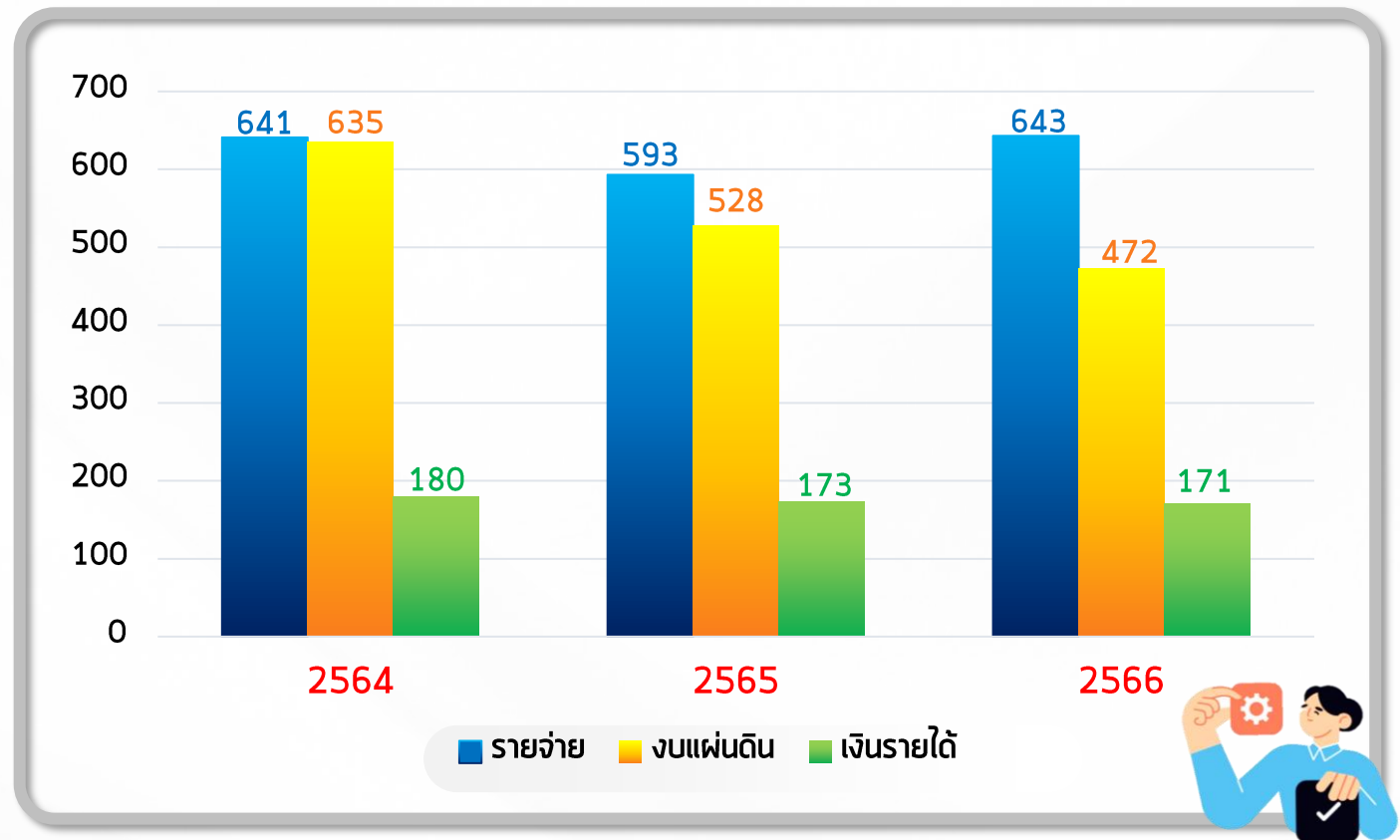
- งบประมาณแผ่นดิน 472 ล้านบาท
- รายได้ค่าธรรมเนียมการศึกษา 143 ล้านบาท
- รายได้การวิจัย บริการวิชาการและอื่นๆ 28 ล้านบาท

รายจ่าย ต่อปี

600
ล้านบาท

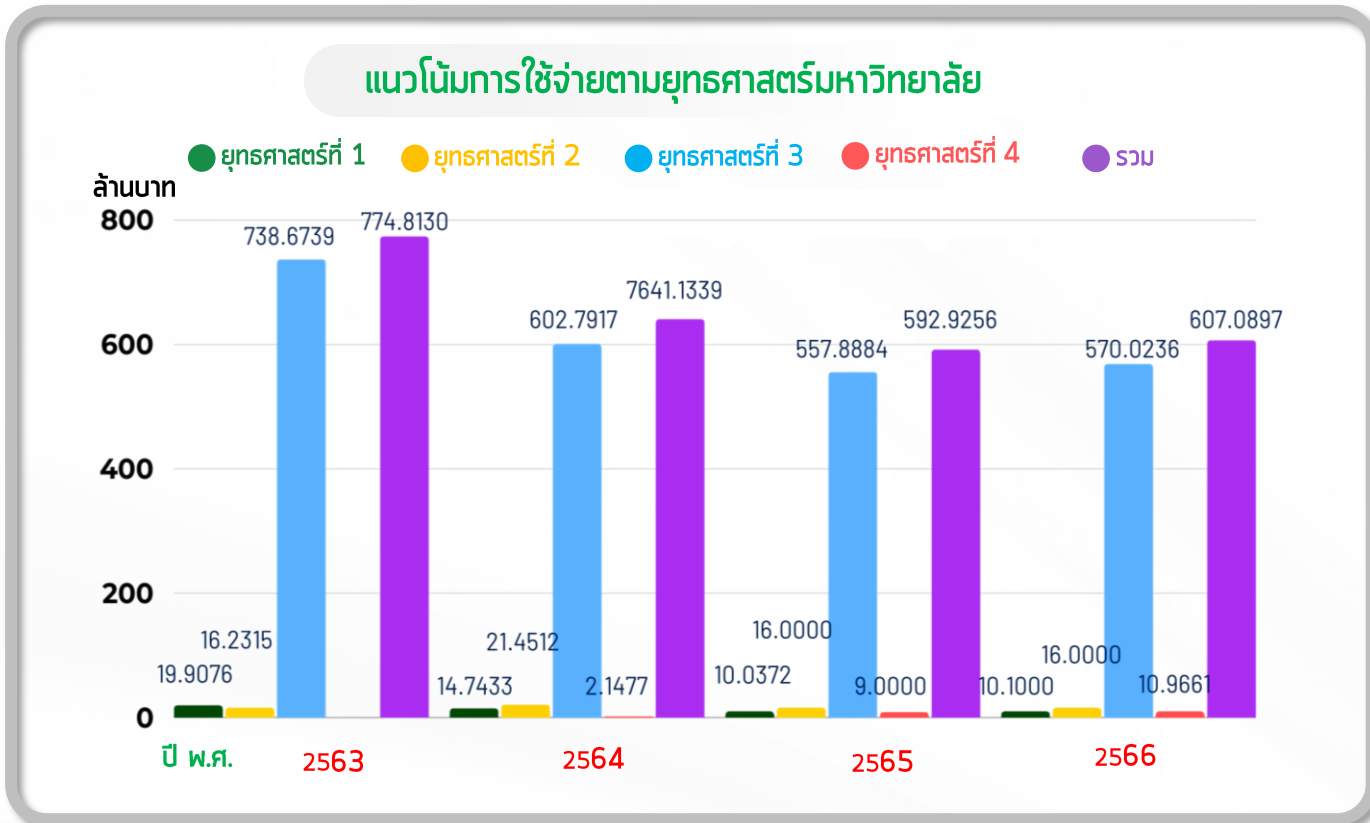


ปัญหา : มหาวิทยาลัยต้องบิบบตัวเองลงอย่างมาก
เนื่องจากรายรับลดลงต่อเนื่อง



1 การประเมินสถานะความมั่นคงและความเสี่ยงด้านการเงิน

แนวโน้มค่าใช้จ่าย

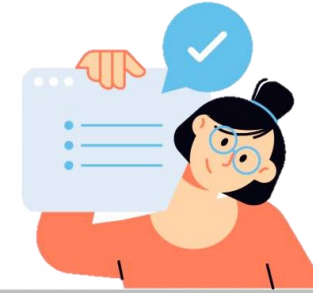


มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์
มีค่าใช้จ่ายบุคลากร
ร้อยละ 60.09



การใช้จ่ายในยุทธศาสตร์ที่ 3 จะมีสัดส่วนมากกว่ายุทธศาสตร์อื่นๆ

1 การประเมินสถานะความมั่นคงและความเสี่ยงด้านการเงิน



สถานะเงินคงคลัง

แนวโน้มสถานะเงินคงคลัง 2562 - 2566



1 การประเมินสถานะความมั่นคงและความเสี่ยงด้านการเงิน



\$ ค่าเฉลี่ยรายรับและอัตราการเปลี่ยนแปลง ปี 2563 - 2567

ประเภทเงิน	ค่าเฉลี่ยรายรับและอัตราการเปลี่ยนแปลง (บาท)					
	2563	2564	2565	2566	2567	ค่าเฉลี่ย
1 งบประมาณแผ่นดิน (ล้านบาท)	619.3544	675.3623	568.0675	514.1646	534.1149	582.2127
	อัตรา การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	-	9.0	-15.8	-9.5	3.9
2 เงินรายได้ (ล้านบาท)	188.6446	219.3073	207.9443	221.8547	236.6764	214.8853
	อัตรา การเปลี่ยนแปลง (ร้อยละ)	-	16.5	-5.5	6.8	6.8

ความเห็น ต่อ “สถานะความมั่นคงและความเสี่ยงทางการเงินของมหาวิทยาลัย”

1

ความเสี่ยงด้านการเงิน

เป็นประเด็นที่ต้องเฝ้าระวังอย่างใกล้ชิด

งบประมาณแผ่นดินมีแนวโน้มลดลง เฉลี่ยร้อยละ 12.4 ต่อปี
เงินรายได้มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเพียง ร้อยละ 6.15 ต่อปี
หากต้องการรักษาระดับรายรับในระดับไม่น้อยกว่าปีละ 770 ล้านบาท มหาวิทยาลัยจะต้องหาการเพิ่มเงินรายได้
ไม่น้อยกว่าร้อยละ 28 ต่อปี ต้องใส่ความพยายามและ
ระบบการจัดการที่มุ่งเป้าผลลัพธ์ที่เอื้อต่อการติดตาม
(monitor) ได้อย่างทันเวลา (real-time)



2

การปรับตัวของมหาวิทยาลัย

มีการพัฒนาระบบและกลไกด้านการจัดการเรียนรู้ตลอดชีวิต
เพื่อตอบสนองการเรียนรู้ของคนทุกช่วงวัย โดยการจัดหลักสูตร
ระยะสั้นต่าง ๆ เป็นการปรับตัวที่ดีของมหาวิทยาลัยในภาวะการณ์
ที่นักศึกษามีจำนวนลดลง ในขณะที่ความต้องการเรียนรู้
ของคนยังมีสูง มีความเป็นไปได้ในการจัดเป็นหลักสูตรเพื่อ
หารายได้ให้กับคณะต่าง ๆ

4

คณะต่าง ๆ มีศักยภาพในการหารายได้

มีมูลค่ารวมทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงินกว่า 4.3 ล้านบาท
แต่ข้อมูลดังกล่าวยังไม่ได้จำแนกประเภทที่มาของรายได้
จากบริการวิชาการประเภทใด แสดงให้เห็นว่าการเก็บข้อมูล
ในระดับคณะยังไม่ได้ถูกบันทึกอย่างเป็นระบบ และไม่เชื่อมโยง
ให้เป็นระบบข้อมูล เพื่อสนับสนุนการวางแผนยุทธศาสตร์
ของมหาวิทยาลัย จึงควรพัฒนาต่ออย่างจริงจังเพราะจะมีผลต่อ
การวางแผนเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการหารายได้ของ
มหาวิทยาลัยในอนาคต

3

การหารายได้จากบริการวิชาการในระบบปกติ

ยังคงค่อนข้างจำกัดอยู่กับโครงการที่ได้รับงบประมาณแผ่นดิน
ซึ่งเมื่อมีเงินเหลือต้องส่งคืนคลังไม่ตกเป็นรายได้ของ
มหาวิทยาลัย แต่ด้วยศักยภาพของบุคลากรของมหาวิทยาลัย
ที่มีสูง จึงน่าจะมีโอกาสในการทำงานบริการวิชาการ เพิ่มขึ้นได้
อีกไม่น้อย



5

มหาวิทยาลัยอาจจัดการเชิงรุก

โดยไปศึกษาความต้องการพัฒนาของหน่วยงาน/องค์กรต่าง ๆ
 อาทิ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โรงพยาบาล วัด โรงเรียน
ตลอดจนบริษัทธุรกิจและกลุ่มวิสาหกิจต่าง ๆ ทั้งด้านการ
พัฒนากระบวนการ ระบบการทำงาน การใช้เทคโนโลยีดิจิทัล
ตลอดจนการพัฒนาทักษะใหม่ ๆ ให้กับบุคลากรของหน่วยงาน
เพื่อนำมาออกแบบเป็นโครงการฝึกอบรมหรือโครงการบริการ
วิชาการที่หารายได้

ความเห็น ต่อ “สถานะความมั่นคงและความเสี่ยงทางการเงินของมหาวิทยาลัย”

6 ศักยภาพของมหาวิทยาลัยในด้านการวิจัย ยังคงสามารถดึงงบวิจัยจากแหล่งทุนต่าง ๆ ในปี 2566 ได้มากพอสมควร

แม้ว่าจะลดลงจากปี 2565 ซึ่งอาจเนื่องจากการได้รับทุนในปีก่อนหน้ามีจำนวนสูง หากยังไม่เสร็จภายในปีงบประมาณ จะไม่สามารถขอรับทุนใหม่ได้ อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยควรติดตามและจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับสัดส่วนอาจารย์ที่ทำวิจัย และงบประมาณวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกอย่างเป็นระบบ อนึ่ง มหาวิทยาลัยมีการถ่ายทอดตัวชี้วัดในการหางบวิจัยลงในระดับคณะ ซึ่งเป็นปัจจัยเอื้อที่ทำให้คณาจารย์มีส่วนร่วมรับผิดชอบการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายตัวชี้วัดด้านการหารายได้จากงานวิจัย

9 การควบคุมค่าใช้จ่ายด้านการใช้พลังงาน มหาวิทยาลัยควรเก็บสถิติการใช้ไฟฟ้ารายอาคาร เพื่อประเมินว่ามีความเหมาะสมมากน้อยเพียงไร และคุ้มหรือไม่ หากจะดำเนินการติดตั้งแผง Solar roof บนอาคารเพิ่มเติมเพื่อประหยัดค่าใช้จ่ายด้านพลังงาน

7 มีข้อสังเกตต่อการดำเนินงาน ของคณะครุศาสตร์ เนื่องจากเป็นคณะที่มี สัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษาสูงมาก (1:34)

อีกทั้งบุคลากรสายสนับสนุนยังมีน้อยกว่าทุกคณะ น่าจะส่งผลให้อาจารย์ไม่สามารถเอาเวลาไปทำวิจัยได้ (สัดส่วนอาจารย์ที่ทำวิจัยเป็น 0) มหาวิทยาลัยควรหาแนวทางการจัดการเพื่อช่วยให้อาจารย์มีภาระการสอนที่เหมาะสมสามารถทำวิจัยได้มากขึ้น และควรพิจารณาเพิ่มบุคลากรสายสนับสนุนเพื่อบรรเทาภาระด้านธุรการของอาจารย์ โดยอาจเฉลี่ยมาจากสำนักอธิการบดี / ส่วนกลาง หรือคณะอื่นที่มีจำนวนอาจารย์และนักศึกษาน้อย

10 เงินสะสม / เงินคงคลัง ในปี 2566 เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.8 ซึ่งนับเป็นครั้งแรกในรอบ 5 ปี ที่เงินคงคลังเพิ่มขึ้น ทำให้สถานการณ์ด้านการคลัง ของมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับที่จะสามารถช่วยประกันความเสี่ยง ในการดำเนินงานหากเกิดภาวะวิกฤตด้านการเงินที่ไม่คาดคิดได้

8 ในส่วนของรายจ่ายมหาวิทยาลัย สามารถควบคุมค่าใช้จ่ายได้ดี มีอัตรารายจ่ายเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 2.5

ในปีงบประมาณ 2566 รายจ่ายสูงที่สุดยังคงเป็นค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร (ร้อยละ 60) สาเหตุประการหนึ่งที่ทำให้ค่าใช้จ่ายบุคลากรยังไม่สูงมากอาจเนื่องมาจากในปี 2566 มีจำนวนอาจารย์ลดลงไป 34 คน (ลดจากปี 2565 ซึ่งมี 400 คน เหลือ 366 คนในปี 2566) ทำให้ค่าใช้จ่ายบุคลากรในภาพรวมดูดีขึ้น



2 การประเมินคุณภาพการจัดการศึกษา

2.1 การพัฒนาคุณภาพอาจารย์

ผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัย ในการพัฒนาคุณภาพอาจารย์ ปี 2564 และ ปี 2566

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน			เพิ่ม/ลด
	2564	2565	2566	
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด	44.70 (177/396 คน)	46.88 (188/401 คน)	47.09 (182/386.5 คน)	เพิ่ม
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	25 (99/396 คน)	26.68 (107/401 คน)	29.50 (114/386.5 คน)	เพิ่ม
- ศาสตราจารย์	0	0	0	เท่าเดิม
- รองศาสตราจารย์	2.52 (10/396 คน)	2.74 (11/401 คน)	2.59 (10/386.5 คน)	ลด
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์	22.47 (89/396 คน)	23.94 (96/401 คน)	26.91 (104/386.5 คน)	เพิ่ม
ร้อยละผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ	24.85 (98.4/396)	31.22 (125.2/401)	33.12 (128.2/386.5)	เพิ่ม
- กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	26.06 (34.4/132)	30.38 (39.8/131)	33.44 (41.80/125)	เพิ่ม
- กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	53.33 (11.2/21)	47.62 (10/21)	38.10 (8/21)	ลด
- กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	21.73 (52.8/243)	30.28 (75.4/249)	32.60 (78.4/240.5)	เพิ่ม
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีผลงานด้านรับใช้สังคม	45.70 (181/396 คน)	52.37 (210/401 คน)	58.47 (226/386.5 คน)	เพิ่ม



อาจารย์ประจำ มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำ อยู่ในเกณฑ์ **คุณภาพดีมาก**



อาจารย์ประจำ มีตำแหน่งทางวิชาการ ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์รวมกัน อยู่ในเกณฑ์ **คุณภาพปานกลาง**



ผลการดำเนินงานพัฒนาคุณภาพอาจารย์ จำแนกตามรายคณะ ปี 2566 ภาพรวมมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปี 2565

ตัวชี้วัด	2566							
	คณะ							
	กษ.	คศ.	ทอ.	มส.	วจ.	วท.	วนช.	วนน.
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด	60.00 (9/15คน)	52.56 (41/78คน)	32.69 (17/52คน)	35.37 (29/82คน)	50.98 (26/51คน)	64.56 (51/79คน)	28.57 (4/14คน)	32.26 (5/15.5คน)
ร้อยละผลรวมถ่วงน้ำหนักผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ	-	-	-	-	-	-	-	-
- กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	36.00 (5.4/15)	-	29.23 (15.2/52)	-	-	36.55 (21.2/58)	-	-
- กลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ	-	-	-	-	-	38.10 (8/21)	-	-
- กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	-	46.15 (36/78)	-	17.80 (14.6/82)	47.06 (24/51)	-	4.29 (0.6/14)	20.65 (3.2/15.5)
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีผลงานด้านรับใช้สังคม	86.67 (13/15คน)	69.23 (54/78คน)	59.62 (31/52คน)	46.34 (38/82คน)	72.55 (37/51คน)	53.16 (42/79คน)	42.86 (6/14คน)	32.26 (5/15.5คน)

ตัวชี้วัด	2566							
	คณะ							
	กษ.	คศ.	ทอ.	มส.	วจ.	วท.	วนช.	วนน.
ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการ	26.67 (4/15คน)	21.79 (17/78คน)	55.77 (29/52คน)	13.41 (11/82คน)	35.29 (18/51คน)	40.51 (32/79คน)	0 (0/14คน)	19.35 (3/15.5คน)
- ศาสตราจารย์	-	-	-	-	-	-	-	-
- รองศาสตราจารย์	6.67 (1/15คน)	3.85 (3/78คน)	3.85 (2/52คน)	0 (0/82คน)	0 (0/56คน)	5.06 (4/79คน)	0 (0/14คน)	0 (0/15.5คน)
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์	20.00 (3/15คน)	17.95 (14/78คน)	51.92 (27/52คน)	13.41 (11/82คน)	35.29 (18/51คน)	35.44 (28/79คน)	0 (0/14คน)	19.35 (3/15.5คน)

อาจารย์ประจำที่มีผลงานด้านรับใช้สังคม ปี 2566 คิดเป็น ร้อยละ **58.47**เพิ่มขึ้นจากปี 2565



2.2 คุณภาพด้านหลักสูตร

- >> มีหลักสูตรที่พัฒนา/ปรับปรุงให้สอดคล้องกับความต้องการ และการเปลี่ยนแปลงของตลาดงาน เน้นการสร้างประสบการณ์จริง ในสถานประกอบการ และ ส่งเสริมการเป็นผู้ประกอบการ
- >> มีรายวิชาที่จัดการเรียนการสอนผ่านระบบออนไลน์/ระบบเทคโนโลยีดิจิทัล ที่เข้าถึงได้สะดวกทุกโอกาส เพื่อรองรับความก้าวหน้าของเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลง

มีหลักสูตรทั้งสิ้น 67 หลักสูตร

- >> ระดับปริญญาตรี 60 หลักสูตร
- >> ระดับปริญญาโท 6 หลักสูตร
- >> ระดับปริญญาเอก 1 หลักสูตร



- >> มีระบบ online ที่สนับสนุนการเรียนการสอน โดยจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Blended learning โดยการนำเอารูปแบบวิธีการของห้องเรียนอัจฉริยะ (Smart Classroom) มาใช้ในการจัดการเรียนการสอนรองรับการให้บริการการเรียนการสอนในรูปแบบผสมผสานได้แก่ Onsite / Online / Hybrid Smart



2.3 ด้านคุณภาพนักศึกษาและบัณฑิต

- >> มีนักศึกษาต่างชาติน้อยมาก ไม่ถึง 1 % ของนักศึกษาทั้งหมด
- >> บัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีงานทำ/เป็นผู้ประกอบการ/ศึกษาต่อ ภายใน 1 ปี หลังจบการศึกษา ทั้งในปี 2564 และ ปี 2565 จัดว่าอยู่ในเกณฑ์ดี ปี 2566 ได้ถึง 88.60% และ ยังได้รับความพึงพอใจจากผู้ใช้บัณฑิต ระดับปริญญาตรี เพิ่มขึ้นสูงถึง 91 % และระดับบัณฑิตศึกษา ลดลงคิดเป็น 93 %
- >> ข้อมูลศิษย์เก่าที่มีผลงานเด่นเชิงประจักษ์ในระดับองค์กร หรือท้องถิ่น มีความก้าวหน้าในวิชาชีพ 4 ลดลงจากปี 2565



2.4 ด้านงานวิจัย

- >> ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย ในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (33.53%) และ กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (21.73%) **อยู่ในเกณฑ์ดีมาก** แต่กลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (26.06%) **อยู่ในเกณฑ์ดี** ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย **ในภาพรวมของมหาวิทยาลัย จึงอยู่ในเกณฑ์ดีมาก** แต่ข้อมูลในปี 2565 และ 2566 มหาวิทยาลัยมีผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย **ทุกกลุ่มอยู่ในเกณฑ์ดีมากทั้งหมด**
- >> บทความวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติในวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล SCOPUS ต่อจำนวนอาจารย์ประจำที่ทำวิจัย ในปี 2565 เป็น 1 ผลงาน : 28.92 คน และ 1 ผลงาน : 19.56 คน ในปี 2566 ตามลำดับ **มีผลงานการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติน้อย** เมื่อพิจารณาสัดส่วนบทความวิจัยต่ออาจารย์ที่ทำวิจัย **ในปี 2566 มีอาจารย์ที่ทำวิจัยเพิ่มขึ้น**
- >> ผลงานวิจัยที่เกิดจากความร่วมมือของภาคเอกชนและ/หรือภาคอุตสาหกรรม ในปี 2566 **มีจำนวนเพิ่มขึ้น** และ ผลงานวิจัย/นวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต/ เศรษฐกิจพื้นที่ (เรื่อง) **ก็มีจำนวนเพิ่มขึ้น**



2.5 ด้านเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก

- >> มีหลักสูตรที่ผลิตบัณฑิตภายใต้ความร่วมมือกับเครือข่ายทั้งในและต่างประเทศ
ทุกระดับ ระดับปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอก
- >> บัณฑิตได้รับความพึงพอใจจากแหล่งทุนความร่วมมือ
ในปี 2566 สูงถึง ร้อยละ 92.80 อาจารย์/บุคลากรทุกคน
(386.50 คน) และทุกคนมีส่วนร่วมทำงานร่วมกับเครือข่ายภายนอก
- >> ช่องทางการสร้างความร่วมมือในด้านการวิจัย ผลงานนวัตกรรม
ที่ทำร่วมกับภาคอุตสาหกรรม/ภาคเอกชน
ในปี 2566 มีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปี 2565



ความเห็น ต่อ “การประเมินคุณภาพการจัดการศึกษา”

1

มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาคุณภาพอาจารย์
อยู่ในเกณฑ์คุณภาพดีถึงดีมาก

อาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำทั้งหมด
อยู่ในเกณฑ์คุณภาพดีมาก ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำ
ทุกกลุ่มอยู่ในเกณฑ์ดีมาก ได้แก่ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
กลุ่มมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มวิทยาศาสตร์สุขภาพ
แต่ อาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยที่มีตำแหน่งทางวิชาการ
รวมกันยังอยู่ในเกณฑ์คุณภาพปานกลาง (ร้อยละ 29.50)

4

ประสิทธิผลของการจัดการเรียนการสอน

ในภาพรวมพบว่า มีนักศึกษาที่ผ่านการจัดการเรียนการ
สอนแบบบูรณาการกับการทำงานจริงในสถานประกอบการ
ก่อนสำเร็จการศึกษาลดลง แต่ผลการสอบของนักศึกษาชั้นปี
สุดท้ายสอบผ่านภาษาอังกฤษระดับ B1 ขึ้นไปได้สูงถึงร้อยละ
96.89 และ นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายสอบผ่านดิจิทัลระดับ IC3
ขึ้นไป ร้อยละ 78.46

2

เมื่อพิจารณาการ
พัฒนาคุณภาพอาจารย์รายคณะ

พบว่า จำนวน 4 คณะจาก 8 คณะที่มีอาจารย์ประจำ
ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำทั้งหมดต่ำกว่าเกณฑ์
ได้แก่ วิทยาลัยนานาชาติ วิทยาลัยน่าน คณะมนุษยศาสตร์
และสังคมศาสตร์ และคณะครุศาสตร์ ประเด็นสำคัญพบว่า
ทุกคณะมีอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการรวมกันอยู่
ต่ำกว่าเกณฑ์ร้อยละ 60 ทุกคณะ และมี 3 คณะ มีคะแนนสูง
อยู่ในอันดับต้นตามลำดับ ได้แก่ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และคณะวิทยาการจัดการ
มีคณะ 2 คณะตามลำดับ ที่อยู่ในเกณฑ์ต่ำมาก ได้แก่
วิทยาลัยนานาชาติ และคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

5

การเก็บรวบรวมข้อมูลของศิษย์เก่า
เพื่อประโยชน์ในการสร้างภาคีเครือข่าย
ให้นักศึกษาปัจจุบันและมหาวิทยาลัย



3

จากข้อมูลข้อตกลงการดำเนินงาน

Performance Agreement (PA) มีตัวชี้วัด

เรื่อง “จำนวนผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่”
ซึ่งนับเป็นมาตรการที่ช่วยเร่งให้มีผลงานทางวิชาการเพื่อ
ขอตำแหน่งทางวิชาการได้ มหาวิทยาลัยจึงควรกำหนดให้มี
ตัวชี้วัดนี้ในทุกคณะ



6

มหาวิทยาลัยมีผลงานด้านรับใช้สังคม

ปี 2566 อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ประมาณร้อยละ 58.47
แนวโน้มในรอบปี 2564-2566 มีพัฒนาการดีเพิ่มขึ้นทุกปี
คณะที่มีผลงานด้านรับใช้สังคมต่ำกว่าร้อยละ 50 ได้แก่
วิทยาลัยนานาชาติ วิทยาลัยน่าน และคณะมนุษยศาสตร์
และสังคมศาสตร์ การเพิ่มผลงานด้านการรับใช้สังคมจะเป็น
กำลังสำคัญในการสร้างการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น
ตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย

3.1 ระบบการถ่ายทอดตัวชี้วัดผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ลงไปสู่ระดับคณะและส่วนงานต่างๆ

มีโครงสร้างหน่วยงานมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ มีการจัดดำเนินงานภายใต้นโยบายจากสภามหาวิทยาลัยและคณะกรรมการชุดต่างๆ และบริหารงานและกำกับดูแลโดยอธิการบดีและคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

มีระบบ กลไกการบริหารจัดการงานตามยุทธศาสตร์ นำไปสู่การเป็นต้นแบบการจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาท้องถิ่น มีการเชื่อมโยงของผลการปฏิบัติงานในระดับมหาวิทยาลัย คณะ หน่วยงานและระดับบุคคลอย่างเป็นระบบ กระบวนการพัฒนาระบบอย่างต่อเนื่อง มีการกำกับและถ่ายทอดตัวชี้วัดการดำเนินงานพันธกิจสัมพันธ์ตามยุทธศาสตร์

มีผลการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ URU-Model ช่วงปี 2561 -2565

เกิดผลลัพธ์ตามตัวชี้วัดที่มีพัฒนาการมีอย่างต่อเนื่อง จัดการเพื่อบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ของทั้งมหาวิทยาลัย กระทรวง อว และ ตามหมุดหมายของจังหวัด และเน้นประสิทธิผลของงานที่เกิดกับชุมชนท้องถิ่น



ประสิทธิภาพการใช้งบประมาณ ปีงบประมาณ 2565-2566 พบว่า มหาวิทยาลัยสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้เกือบ 100% จากผลการเบิกจ่ายเมื่อสิ้นสุดไตรมาส 4 จำแนกรายหน่วยงาน ปี 2566 เปรียบเทียบ กับปี 2565 มีค่าเพิ่มขึ้นจากร้อยละ 99.38 เป็น ร้อยละ 99.88

การจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณเงินรายได้

ปี 2565 มหาวิทยาลัยมีเงินรายได้ที่จัดสรรเท่ากับ 114.9068 ล้านบาท ปี 2566 เงินรายได้ที่จัดสรร เท่ากับ 1127.703 ล้านบาท มีประสิทธิภาพของการใช้เงินงบประมาณเงินรายได้ค่อนข้างสูง ในปี 2565 คิดเป็นร้อยละ 99.38 และในปี 2566 คิดเป็นร้อยละ 99.88

ประสิทธิภาพการใช้จ่ายตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย

ปีงบประมาณ 2565 มีจำนวน 592.9256 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 607.0897 ล้านบาท โดยการใช้จ่ายในยุทธศาสตร์ที่ 3 จะมีสัดส่วนมากที่สุด ซึ่งค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่จะเป็นค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรซึ่งมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี จากการพิจารณาเลื่อนเงินเดือน และการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่เพิ่มขึ้น ค่าบริหารจัดการและค่าใช้จ่ายในการลงทุน

3.2 ระบบธรรมาภิบาล และการมีส่วนร่วมที่เปิดกว้าง และระบบและกลไกสำคัญเพื่อประกันความเสี่ยง

- » มหาวิทยาลัยฯ ให้ความสำคัญในเรื่องระบบธรรมาภิบาลค่อนข้างสูง กำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญในแผนยุทธศาสตร์ฯ / มีการแต่งตั้งคณะทำงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน / มีการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากผู้ประเมินมาปรับปรุงการทำงาน / มีการจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประจำปี และแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตประจำปี / มีการกำกับติดตามทุก 6 เดือน โดยเน้นการการเปิดเผยข้อมูล ได้คะแนน 97.50
- » ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
มีผลประเมินในภาพรวมในระดับ 82.56 คะแนน
- » มีระบบการจัดการบริหารความเสี่ยง
มีคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง
ระดับมหาวิทยาลัย และระดับหน่วยงาน



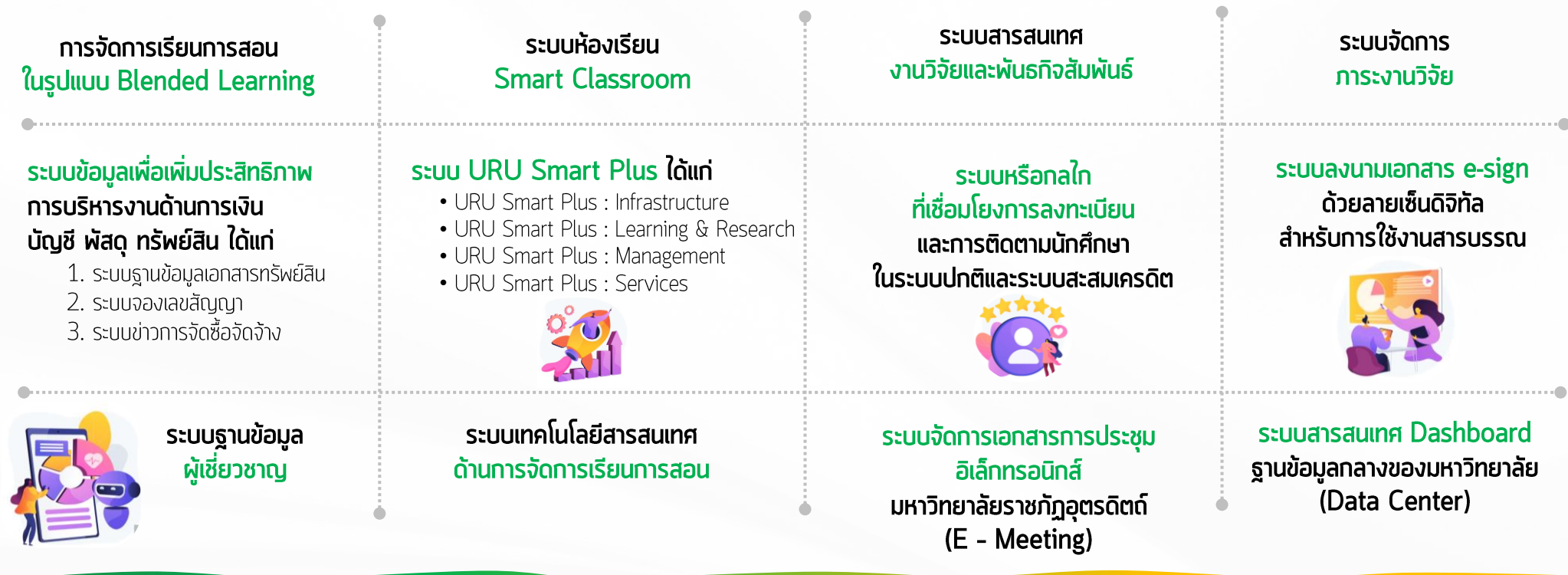
สรุปภาพรวม ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

พันธกิจ	ประเด็นความเสี่ยง	การประเมินความเสี่ยง						สถานะความเสี่ยง	
		ระดับความเสี่ยงก่อนจัดการ			ระดับความเสี่ยงได้ดำเนินการแล้ว				
		โอกาส	ผลกระทบ	ผลคูณ	โอกาส	ผลกระทบ	ผลคูณ		
การผลิตและพัฒนาครู	RID1	นักศึกษาใหม่ใน 1 หลักสูตร 1 สมรณะไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	4	4	16	3	4	12	ลดลง
	RID2	อัตราการคงอยู่ของนักศึกษายังต่ำ	3	4	12	3	4	12	คงเดิม
วิจัยพันธกิจสัมพันธ์	RID3	ด้านการบริหารงานวิจัยและงานพันธกิจสัมพันธ์ มีศักยภาพไม่เพียงพอในการตอบสนองต่อความต้องการเพื่อพัฒนาพื้นที่	3	5	15	1	5	5	ลดลง
การพลิกโฉมมหาวิทยาลัยสู่ความเป็นเลิศมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์	RID4	นักศึกษาใหม่ไม่เป็นไปตามการรับของหลักสูตรพยาบาล	3	4	12	2	2	4	ลดลง
	RID5	อัตราคงอยู่ของนักศึกษาต้องเป็นไปตามแผนคณะพยาบาลศาสตร์	3	4	12	3	4	12	คงเดิม
	RID6	การจัดหารายได้ให้ชดเชยจำนวนนักศึกษาที่ลดลง	5	5	25	4	5	20	ลดลง
การบริหารจัดการองค์กรที่มีสมรรถนะสูงและมีธรรมาภิบาล	RID7	การขาดแคลนพนักงานมหาวิทยาลัยสายสนับสนุนที่จะเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น	3	4	12	2	4	8	ลดลง
	RID8	การออกข้อกำหนด ขอบบังคับ ระเบียบ และประกาศ ไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงนโยบายและระเบียบของภาครัฐ	2	5	10	1	4	4	ลดลง



3.3 ระบบข้อมูลและการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารองค์กร

ให้ความสำคัญการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์สู่การเป็น **“มหาวิทยาลัยดิจิทัล” (Digital University)** ซึ่งนำไปสู่การพัฒนาการบริหารจัดการองค์กรที่มีสมรรถนะสูงในยุคศาสตร์ที่ 3 ของมหาวิทยาลัย



3.4 ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศด้านการจัดการเรียนการสอน



ส่งผลให้อาจารย์สามารถเข้าถึงทรัพยากรและเครื่องมือการสอนที่หลากหลาย
นักศึกษามีความยืดหยุ่นในการเรียนรู้ สามารถเข้าถึงเนื้อหาได้จากทุกที่ทุกเวลา
บุคลากรสามารถพัฒนาการทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3.5 ระบบบริหารจัดการงานวิจัย

จุดแข็ง และมีศักยภาพสูง ในการบริหารจัดการงานวิจัย ทั้งระบบ

มีกลไกการขับเคลื่อนผ่านสถาบันวิจัยและพัฒนา ร่วมกับหัวหน้าหน่วยจัดการงานวิจัยแต่ละหน่วยงาน เพื่อการออกแบบระบบการทำงานผ่านระบบสารสนเทศ โดยในปี 2566 มีระบบสารสนเทศ เพื่อการบริหารงานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ แบ่งเป็น 2 ส่วน เพื่อใช้เป็นฐานข้อมูลในการบริหารจัดการทั้งงานวิจัย และนักวิจัย และในปีงบประมาณ 2565 - 2566 รวมเป็น 4 ระบบฐานข้อมูล ได้แก่

- 1** ระบบงานสนับสนุนการบริหารจัดการโครงการวิจัย 
- 2** ระบบฐานข้อมูลผู้เชี่ยวชาญ 
- 3** สารสนเทศงานวิจัยและพันธมิตรสัมพันธ์ 
- 4** ระบบจัดการภาระงานวิจัย 

มีงบประมาณเพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และสนับสนุนการเผยแพร่ผลงานวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ ในการประชุมวิชาการ หรือการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติหรือนานาชาติ ตามกรอบการดำเนินงาน

ความเห็น ต่อ “ด้านการประเมินระบบบริหารจัดการ”



1

มหาวิทยาลัยได้พัฒนาระบบ

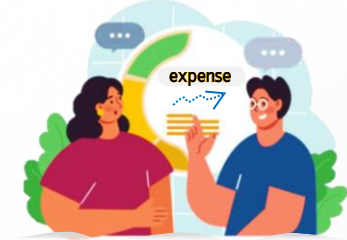
การถ่ายทอดตัวชี้วัดผลการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและเชื่อมโยงการทำงาน การรายงานข้อมูลและรายงานผลการดำเนินงานตามเป้าหมาย และตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ (SPLAN) ซึ่งจะสามารถต่อยอด การพัฒนาระบบให้สามารถเชื่อมกับฐานข้อมูลขนาดใหญ่ **ข้อสังเกต คือ มหาวิทยาลัยมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการค่อนข้างสูง**



2

มหาวิทยาลัยดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

โดยภาพรวมมีประสิทธิภาพการดำเนินงานสูง (บรรลุเป้าหมายสำคัญภายใต้โครงการหลัก) ทั้งนี้มหาวิทยาลัยควรจัดทำสรุป ข้อมูลประสิทธิภาพการดำเนินงานที่แสดงถึงร้อยละ ผลการดำเนินงาน และรายยุทธศาสตร์เทียบกับค่าร้อยละ ของงบประมาณที่ใช้จ่าย เพื่อประโยชน์ในการวางแผนงานและการจัดสรรงบประมาณให้เกิดประโยชน์สูงสุด และควรใช้ ประโยชน์ของระบบ SPAN ในการประเมินโครงการที่อยู่ใน แผนปฏิบัติการประจำปี เพื่อเน้นการเพิ่มประสิทธิภาพ ในการดำเนินงาน



3

จากแนวโน้มค่าใช้จ่าย ด้านบุคลากรที่มีแนวโน้มสูงขึ้น

ในขณะที่งบประมาณแผ่นดินที่เป็นงบดำเนินงาน และงบลงทุน ที่ได้รับจัดสรรมีแนวโน้มไม่เพิ่มขึ้น มหาวิทยาลัยควรกำหนด เป้าหมายด้านการสร้างความมั่นคงทางการเงิน โดยอาจ พิจารณาจากตัวชี้วัด เช่น อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ อัตราค่าใช้จ่ายดำเนินการจัดการศึกษาต่อรายได้สินทรัพย์ และอื่น ๆ สัดส่วนรายได้ของงบประมาณที่ได้รับต่อรายได้ นอกงบประมาณที่ได้รับ ซึ่งจะสะท้อนถึงความสามารถ ในการหารายได้ของมหาวิทยาลัย และจัดทำแผนบริหารการเงิน ระยะยาว รวมถึงแผนบริหารการเงินของหน่วยที่หารายได้ และควรใช้ข้อมูลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยของทุกหน่วยงาน ประกอบการพัฒนากระบวนการบริหารจัดการ

ความเห็น ต่อ “ด้านการประเมินระบบบริหารจัดการ”



4

ควรมีมาตรการรองรับความเสี่ยง

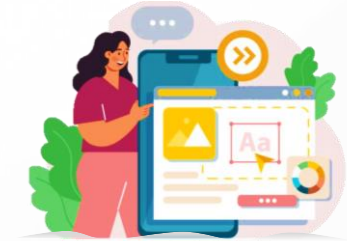
ในกรณีที่การจัดทำข้อมูลประมาณการรายได้จากการจัดเก็บค่าธรรมเนียมการศึกษาและรายได้จากส่วนอื่น ๆ ไม่เป็นไปตามแผน เช่น การนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินการด้านการจัดการความเสี่ยงเรื่องจำนวนนักศึกษาที่ยังไม่เป็นไปตามแผน และผลการดำเนินโครงการหารายได้ของปีที่ผ่านมาประกอบกรวางแผนประมาณการรายได้ในปีถัดไป เพื่อเป็นการเสริมการดำเนินการในประเด็นความเสี่ยงเรื่องการจัดหารายได้ขาดชดเชยจำนวนนักศึกษาที่ลดลง



5

มหาวิทยาลัยควรพัฒนาระบบข้อมูล

เพื่อสนับสนุนการวางแผนยุทธศาสตร์ ให้เป็นการทำงานเชิงรุก และควรใช้รายการข้อมูลบางส่วนตามที่คณะกรรมการติดตามตรวจสอบฯ ในการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นแนวทาง โดยกองนโยบายและแผนเป็นผู้กำหนดลักษณะข้อมูลที่ต้องการ และให้คณะหรือหน่วยงานจัดเก็บข้อมูลที่สำคัญเพื่อใช้ในการวางแผน และดึงข้อมูลสำคัญจากงานสนับสนุนอื่น ๆ บางส่วนมาประกอบ เช่น งานคลัง งานบริการการศึกษา งานบริหารบุคคล งานพัสดุ งานวิจัย งานอาคารสถานที่ เป็นต้น



6

ด้านการบริหารความเสี่ยง

มหาวิทยาลัยมีผลการดำเนินงาน

ตามแผนบริหารความเสี่ยงดีขึ้นในหลายประเด็น แต่ในประเด็น นักศึกษาเข้าสมัครและรายงานตัวในหลักสูตรที่เพิ่มสมรรถนะตามนโยบาย มีผลดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยมีผู้เข้าเรียนเพียง ร้อยละ 50.96 ของค่าเป้าหมาย ส่วนความเสี่ยงเรื่องการจัดหารายได้ขาดชดเชยจำนวนนักศึกษาที่ลดลง มหาวิทยาลัยอาจพิจารณาทบทวนขั้นตอนการประเมินความเสี่ยง กำหนดขั้นตอนการปฏิบัติงาน (SOP) กรณีที่พบว่ามึระดับความเสี่ยงหลังการดำเนินงานอยู่ในระดับสูง

4.1 ผลงานตามมาตรฐาน

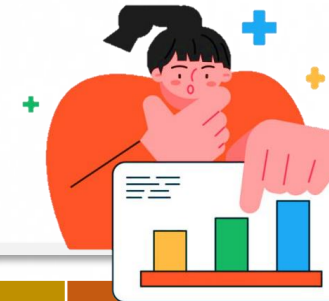


สัดส่วนนักเรียนในพื้นที่ ที่สมัครเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ในทุกวิทยาเขต ทุกคณะ ต่อจำนวนนักเรียนที่สมัครเข้าศึกษาต่อ ตั้งแต่ปี 2563 - 2565 ทั้งในจังหวัดอุดรดิตถ์ แพร่ น่าน และสุโขทัย **มีสัดส่วนเพิ่มขึ้นในแต่ละปี** โดยจังหวัดที่มีสัดส่วนมากที่สุด คือ **จังหวัดอุดรดิตถ์มีมากกว่าร้อยละ 50** สำหรับในจังหวัดแพร่ น่าน และสุโขทัย ถึงแม้จะมีสัดส่วนจำนวนเพิ่มมากขึ้น แต่ยังไม่ถึงร้อยละ 50 ส่วนปี 2566 มีสัดส่วนลดลง

4 การประเมินผลงานตามมาตรฐานและการตอบสนองโจทย์ของสังคม



สัดส่วนนักเรียนในพื้นที่สมัครเข้าศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาในทุกวิทยาเขต
ทุกคณะต่อจำนวนนักเรียนที่สมัครเข้าศึกษาต่อ ตั้งแต่ปี 2563 - 2566



จังหวัด	ปีการศึกษา 2563			ปีการศึกษา 2564			ปีการศึกษา 2565		
	นักเรียน ที่สมัครเข้าเรียน มรอ.	นักเรียน ที่จบการศึกษา ในพื้นที่	คิดเป็นสัดส่วน	นักเรียน ที่สมัครเข้าเรียน มรอ.	นักเรียน ที่จบการศึกษา ในพื้นที่	คิดเป็นสัดส่วน	นักเรียน ที่สมัครเข้าเรียน มรอ.	นักเรียน ที่จบการศึกษา ในพื้นที่	คิดเป็นสัดส่วน
อุดรดิตต์	1,198	1,961	61.09	1,361	1,989	68.43	1,490	2,041	73.00
แพร่	201	1,942	10.35	210	1,920	10.94	869	1,942	13.85
น่าน	169	2,687	6.29	152	2,540	5.98	394	2,531	15.57
สุโขทัย	243	2,764	8.79	261	2,534	10.30	640	2,693	23.77
รวม	1,811	9,354	19.36	1,984	8,983	22.09	2,793	9,207	30.34

4 การประเมินผลงานตามมาตรฐานและการตอบสนองโจทย์ของสังคม



4.2 ด้านมาตรฐานท้องถิ่นตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ปี 2566

รายการ	มหาวิทยาลัยราชภัฏ			
	อุตรดิตถ์	ลำปาง	เพชรบูรณ์	นครสวรรค์
จำนวนอาจารย์ ปีงบประมาณ 2566 (คน)	386.50	351.5	295.5	372
จำนวนนักศึกษา ปีงบประมาณ 2566 (คน)	6,321	4,755	4,387	8,189
ปีงบประมาณ 2566 (บาท)	639,411,200	524,290,700	459,800,450	780,577,100
ตัวบ่งชี้ที่ 1 ร้อยละการได้งานทำในพื้นที่หรือภูมิภาคของบัณฑิต	43.73 (628/1,436 คน)	56.86 (775/1,363)	64.62 (685/1,060 คน)	71.42 (1,097/1,536)
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การพัฒนาเชิงพื้นที่	91.18 (93/102 โครงการ)	100 (80/80 โครงการ)	100 (56/56 โครงการ)	92.25 (119/129 โครงการ)
ตัวบ่งชี้ที่ 3 การมีส่วนร่วมของบุคลากรหรือหน่วยงาน ในชุมชน พื้นที่ หรือภูมิภาค	98.85 (86/87 โครงการ)	100 (80/80 โครงการ)	91.07 (51/56 โครงการ)	33.43 (199/356 โครงการ)
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ความสอดคล้องของหลักสูตร	180.60 (121/67 หลักสูตร)	100 (80/80หลักสูตร)	100 (44/44 หลักสูตร)	100 (59/59 หลักสูตร)



4.3 ผลการพัฒนาท้องถิ่นตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์ ปี 2566

เป้าหมายที่

5



บรรลุความเสมอภาคระหว่างเพศ
และเพิ่มบทบาทของสตรีและเด็กหญิงทุกคน
(Gender Equality)

ได้คะแนน 42.1-48.1 อยู่อันดับที่
601-800 ของมหาวิทยาลัยทั่วโลก,
อันดับที่ 22 ของมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ
และอันดับที่ 9 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

เป้าหมายที่

7



สร้างหลักประกันว่าทุกคนเข้าถึง
พลังงานสมัยใหม่ในราคาที่สามารถซื้อหาได้
เชื่อถือได้และยั่งยืน
(Affordable and Clean Energy)

ได้คะแนน 33.5-46.3 อยู่อันดับที่
601-800 ของมหาวิทยาลัยทั่วโลก,
อันดับที่ 20 ของมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ
และอันดับที่ 6 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

เป้าหมายที่

8



ส่งเสริมการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจที่ต่อเนื่อง
ครอบคลุม และยั่งยืน การจ้างงานเต็มที่และ
มีผลิตภาพ และการมีงานที่มีคุณค่าสำหรับทุกคน
(Decent Work and Economic Growth)

ได้คะแนน 43.1-52.7 อยู่อันดับที่
601-800 ของมหาวิทยาลัยทั่วโลก,
อันดับที่ 21 ของมหาวิทยาลัยทั่วประเทศ และ
อันดับที่ 7 ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ

4.4 การเทียบเคียง (Benchmark) มาตรฐานวิชาการด้านการจัดการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning)

เมื่อเทียบกับมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย และมหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร สรุปได้ว่า



- มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรระยะสั้น (ไม่สะสมหน่วยกิต) จำนวน 80 หลักสูตร **อยู่อันดับที่สอง**
- มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรระยะสั้น (สะสมหน่วยกิต) จำนวน 13 หลักสูตร **อยู่ในอันดับที่หนึ่ง**
- มหาวิทยาลัยมีผู้เรียนจำนวน 2,329 คน **มากเป็นอันดับที่สอง**
- มหาวิทยาลัยมีรายได้จากค่าลงทะเบียน **มากเป็นอันดับที่สอง**



4.5 ผลการดำเนินงานระดับมหาวิทยาลัยด้านความร่วมมือในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564-2566 จำนวนหลักสูตรและบัณฑิตที่ดำเนินการภายใต้เครือข่ายความร่วมมือภายใน/ต่างประเทศ



มหาวิทยาลัยมีหลักสูตรที่ดำเนินการภายใต้ความร่วมมือในระดับปริญญาโท ในปี 2566 จำนวน 6 คน (MBA : WIL) ซึ่งมากกว่าในปี 2565 และน้อยกว่าในปี 2564



มหาวิทยาลัยไม่มีหลักสูตรที่ดำเนินการภายใต้ความร่วมมือในระดับปริญญาเอก ในปี 2566 ซึ่งในปี 2565 มีจำนวน 9 คน

4.6 ร้อยละระดับความพึงพอใจของแหล่งทุน/ความร่วมมือต่อบัณฑิตที่จบการศึกษาตามหลักสูตร (ระดับบัณฑิตศึกษา)

ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรดิตถ์ ที่สำเร็จการศึกษาประจำปีการศึกษา 2566 มีความพึงพอใจในภาพรวมคิดเป็นร้อยละ 93.60






4.7 การพัฒนาการด้านการวิจัย สัดส่วนผลงานวิจัย งบประมาณวิจัยพื้นฐาน (Fundamental Fund) และงานวิจัยเชิงกลยุทธ์ (Strategic Fund) จำแนกตามคณะ



➔ คณะที่มีจำนวนงานวิจัยพื้นฐานมากที่สุด และงบประมาณ รวมถึงจำนวนโครงการวิจัยสูงสุด คือ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (วท.)

➔ จำนวนโครงการวิจัยที่ได้รับทุนวิจัยประเภทงานวิจัยเชิงกลยุทธ์ (Strategic Fund) ในช่วงปี 2563-2565 ลดลง และงบประมาณที่ได้รับสูงขึ้น ทั้งนี้ เป็นผลสะท้อนจากการปรับระบบวิจัยและงบประมาณวิจัยของประเทศตั้งแต่ปี 2562 ส่งผลให้หน่วยบริหารจัดการทุนวิจัย (Program Management Unit, PMU) ประกาศรับข้อเสนอโครงการวิจัยที่สอดคล้องกับโปรแกรมวิจัยและตัวชี้วัดสำคัญของแต่ละหน่วย ซึ่งออกแบบโครงการวิจัยลักษณะของแผนงานโครงการที่มุ่งเป้าหมายผลลัพธ์ โดยคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและคณะเกษตรศาสตร์ ได้รับงบประมาณจากการวิจัยประเภทงานวิจัยเชิงกลยุทธ์ (Strategic Fund) เพิ่มขึ้นหลายเท่าตัวตั้งแต่ปี 2563 สะท้อนถึงการมีผลงานวิจัยที่ตอบสนอง-เข้าถึง users-stakeholders ที่เหมาะสมอย่างเพียงพอ และสามารถออกแบบงานวิจัยรองรับเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ใหม่ของแหล่งทุนได้ทันการณ์ 

4 การประเมินผลงานตามมาตรฐานและการตอบสนองโจทย์ของสังคม



ข้อมูลภาพรวมจำนวนโครงการและงบประมาณงานวิจัยตามคณะ ปี 2563 - 2566

คณะ/ วิทยาลัย	โครงการวิจัย							
	ปี 2563		ปี 2564		ปี 2565		ปี 2566	
	จำนวนโครงการ	งบประมาณ (บาท)	จำนวนโครงการ	งบประมาณ (บาท)	จำนวนโครงการ	งบประมาณ (บาท)	จำนวนโครงการ	งบประมาณ (บาท)
กษ.	3	1,000,000	5	2,050,000	2	4,800,000	1	2,000,000
คศ.	6	2,227,000	9	508,690	4	208,690	0	0
ทอ	11	6,214,740	10	7,186,500	11	18,671,450	8	8,245,000
พบ.	-	-	-	-	-	-	1	190,000
มส.	16	3,158,650	13	5,050,775	9	3,477,075	3	628,055
วจ.	10	1,766,150	10	3,708,182	11	1,374,782	2	511,420
วท.	34	11,638,806	37	10,404,262	31	10,890,031	20	13,786,580
วน.	4	2,042,799	4	241,000	1	40,875	1	265,000
วนช.	0	0	1	81,500	1	81,500	-	-
รวม	84	28,048,145	89	29,230,909	70	39,544,403	36	25,626,055



4.8 ระบบและกลไกการตอบสนองโจทย์ของสังคม



ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการนำระบบ SPLAN

ซึ่งเป็นระบบที่มีวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการโครงการตามยุทธศาสตร์
ของมหาวิทยาลัยที่จะสามารถแสดงข้อมูลภาพรวม
ที่มหาวิทยาลัยดำเนินการตอบโจทย์ในพื้นที่ในมิติต่างๆ ได้



มีการเก็บข้อมูลลงใช้ระบบบริหารจัดการ
ข้อมูลขนาดใหญ่ Big Data

ร่วมกับมหาวิทยาลัยราชภัฏ 38 แห่งทั่วประเทศ



มีผลการดำเนินงานภายใต้ยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ
เพื่อการพัฒนาท้องถิ่น ประจำปี 2566 ครอบคลุม 3 จังหวัด
ได้แก่ จังหวัดอุดรธานี จังหวัดแพร่ และจังหวัดน่าน ตามวิสัยทัศน์
“มหาวิทยาลัยพันธมิตรที่มีคุณภาพ สร้างคุณค่าเพื่อพัฒนาท้องถิ่น”



ความเห็น ต่อ “การประเมินผลงานตามมาตรฐานและการตอบสนองโจทย์ของสังคม”

1 การออกแบบหลักสูตรพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ ให้เข้าใจทิศทางและนโยบายการสนับสนุนทุนวิจัยของแหล่งทุน และสามารถให้ความเข้มแข็งทางวิชาการเข้าไปปรับใช้ในโครงการวิจัยใหม่ ๆ ได้ การสนับสนุนให้มีการทำงานร่วมกันระหว่างคณะต่าง ๆ เพื่อให้สามารถออกแบบโจทย์วิจัยที่จะตอบสนองการวิจัยในหลากหลายมิติ การสร้างความร่วมมือระดับภาคมหาวิทยาลัย เพื่อยกระดับโจทย์วิจัยที่ตอบสนองความต้องการของพื้นที่ได้ครอบคลุมครบยิ่งขึ้น การศึกษาและใช้ประโยชน์จากทุนวิจัยแบบ Multiyear การติดตามรูปแบบการสนับสนุนทุน Research Utilization จากทุนความรู้เดิมของมหาวิทยาลัย

2 ตอบโจทย์นักเรียนเป้าหมายในพื้นที่วิทยาเขตทั้ง 4 แห่งของมหาวิทยาลัย จึงจำเป็นต้องมี Demand Analysis ที่ชัดและตอบโจทย์ การก้าวข้ามไปสู่การมีอาชีพและรายได้ของบัณฑิตในอนาคต หรือการนำเสนอจุดแข็งพิเศษของมหาวิทยาลัยที่สร้างความแตกต่างของบัณฑิต

3 การตอบสนองความต้องการของสังคมระดับจังหวัด โดยเฉพาะจังหวัดอุดรดิตถ์ ที่มหาวิทยาลัยมีฐานข้อมูลชุดความรู้เชิงพื้นที่ เกษตรกร การประกอบอาชีพและสภาพปัญหา และมีความสัมพันธ์ได้รับการยอมรับจากหน่วยงานในพื้นที่ ซึ่งอาจนำมาประมวลเป็นข้อเสนอ (Set of Alternatives) ให้แก่ภาครัฐ เอกชน และชุมชน โดยเฉพาะการจัดการความเสี่ยงเชิงกายภาพ อาชีพ และสังคม



4 การเข้าถึงทรัพยากรวิจัย เพื่อต่อยอดความรู้ที่สั่งสมได้มีโอกาสขยายผลเชื่อมโยงพัฒนาโจทย์วิจัยใหม่ระดับมหาวิทยาลัย จากความเข้มแข็งและทุนเดิมของบุคลากรวิจัย ดังจะเห็นได้อย่างชัดเจนจากการได้รับทุนวิจัยเชิงยุทธศาสตร์ (Strategic Fund) ของคณะต่างๆ สะสมย้อนหลัง (ปี 2563 - 2566)

5 การตอบสนองโจทย์สังคมระดับโลก เช่น การสร้างตัวชี้วัด SDG และ Benchmarking กับสถาบันการศึกษาอื่น ควรมีการอธิบายกระบวนการและยกตัวอย่างที่ชัดเจนยิ่งขึ้น



6 การวิเคราะห์ศักยภาพและขยายโอกาสของการจัดหลักสูตร Lifelong Learning ที่มาจากความเชี่ยวชาญเฉพาะของมหาวิทยาลัย



7 การสร้างช่องทางสื่อสารผลงานวิจัย และองค์ความรู้แก่ประชาชนและสังคม ที่มีลักษณะ interactive



5.1 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงกลไกเชิงระบบ
ดำเนินงานภายในให้คล่องตัว
ต่อการเป็นมหาวิทยาลัยพัฒนาชุมชนเชิงพื้นที่



- ได้ออกแบบและใช้กลไกทั้งระดับมหาวิทยาลัย (ขับเคลื่อนงานเชิงยุทธศาสตร์) และระดับหน่วยหน่วยงานภายใน (ขับเคลื่อนงานเชิงปฏิบัติการพัฒนาให้บรรลุเป้าหมาย)
- มีระบบสนับสนุนการบริหารจัดการ คือ เครือข่ายจัดการนวัตกรรมและพันธกิจสัมพันธ์ เพื่อการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นและชุมชนอื่นของมหาวิทยาลัย





5.1 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

คณะครุศาสตร์

มีร้อยละการดำเนินงานทำในพื้นที่ 17 จังหวัดภาคเหนือสูงสุด
ที่ประมาณ **ร้อยละ 44.2**

คณะวิทยาการจัดการ

มีร้อยละการดำเนินงานทำในพื้นที่จังหวัดอุตรดิตถ์,
จังหวัดแพร่, และจังหวัดน่านสูงสุด
ที่ประมาณ **ร้อยละ 58.4**



ภาพรวมทั้งหมด

มีผู้สำเร็จการศึกษา จำนวน 1,240 คน

มีงานทำในพื้นที่จังหวัดอุตรดิตถ์ จังหวัดแพร่ และจังหวัดน่าน
322 คน คิดเป็นร้อยละ 25.96 จำนวน
การดำเนินงานทำในพื้นที่ 17 จังหวัดภาคเหนือ จำนวน 492 คน
คิดเป็นร้อยละ 39.67

คณะครุศาสตร์

มีร้อยละการดำเนินงานทำในพื้นที่ 17 จังหวัดภาคเหนือสูงสุดที่
ร้อยละ 100 และมีร้อยละการดำเนินงานทำในพื้นที่จังหวัดอุตรดิตถ์,
จังหวัดแพร่, และจังหวัดน่านที่ ร้อยละ 76.6

คณะวิทยาการจัดการ

มีร้อยละการดำเนินงานทำในพื้นที่จังหวัดอุตรดิตถ์
จังหวัดแพร่ และจังหวัดน่านสูงสุดที่ ร้อยละ 100

หลักสูตร Non-degree programs ทุกคณะที่เปิดให้มีการเรียนการสอน
มีความสอดคล้องกับบริบทพื้นที่ และตอบสนองความต้องการจำเป็น
ของบุคคลในชุมชนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 100 โดยคณะเทคโนโลยี
อุตสาหกรรม มีจำนวนผู้เรียนมากที่สุด ได้แก่ หลักสูตรเตรียม
วิศวกรรมศาสตร์ รองลงมาเป็นหลักสูตร หลักสูตร ChatGPT AI สร้างโลก
การเรียนรู้ใหม่ให้ World Wide Work และ
หลักสูตรพัฒนาคุณภาพไม้ผลเพื่อการค้า ตามลำดับ

5 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่



5.1 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่



หลักสูตร degree programs
ทุกคณะมีความสอดคล้องกับบริบทพื้นที่
และตอบสนองความต้องการจำเป็นของบุคคล
ในชุมชนท้องถิ่น คิดเป็นร้อยละ 100

**ทุกคณะและวิทยาลัย
มีร้อยละของโครงการ/กิจกรรม
ที่สอดคล้องกับบริบทพื้นที่
หรือตอบสนองความต้องการจำเป็น
ของบุคคลในชุมชนท้องถิ่น ร้อยละ 100**

มูลค่างบประมาณที่มีการบูรณาการงบประมาณของมหาวิทยาลัย จากภาครัฐและเอกชน ในภาพรวม



การสนับสนุนเป็นตัวเงินจำนวน 15,025,456 บาท การสนับสนุนทรัพยากรที่ไม่ใช่เงินจำนวน 28,492,840 บาท
มูลค่ารวม 43,518,296 บาท โดย คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ได้รับการสนับสนุนทรัพยากรที่ไม่ใช่เงินสูงที่สุด
ซึ่งรวมถึงอาคารเรียนใหม่และครุภัณฑ์ คณะครุศาสตร์ มีการสนับสนุนทั้งตัวเงินและทรัพยากรที่ไม่ใช่เงิน
รวมทั้งสิ่งก่อสร้างและครุภัณฑ์ ซึ่งทำให้มูลค่ารวมสูงเป็นอันดับที่สอง ศูนย์วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
มีการสนับสนุนทรัพยากรที่ไม่ใช่เงินในรูปแบบ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้รับการสนับสนุนทางการเงินต่ำที่สุด



5.1 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

ผลการดำเนินงานภายใต้ แผนงานการดำเนินงานตามแผนแม่บท
เป้าประสงค์หลัก พัฒนาท้องถิ่นในด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และการศึกษา

- มีจำนวนครัวเรือนที่ร่วมโครงการเพิ่มขึ้นแสดงให้เห็นว่าโครงการได้รับความสนใจและการเข้าถึงมากขึ้นในปี 2566 การดำเนินโครงการไม้ผลคุณภาพ พบว่าไม้ผลมะขามมีการเพิ่มขึ้นเล็กน้อยในค่า SROI ซึ่งบ่งบอกถึงความสำเร็จในการเพิ่มมูลค่าทางสังคม ในขณะที่ ส้มและมะม่วงหิมพานต์ มีการลดลง อย่างมีนัยสำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งอาจบ่งบอกถึงปัญหาหรือความท้าทายในการดำเนินงานที่เปลี่ยนแปลงไป
- จำนวนโรงเรียนเครือข่าย ลดลงประมาณ 23.8% ในปี 2566 มาจากมีการปรับ เป้าหมายตัวชี้วัดการดำเนินโครงการจากส่วนกลาง (มรท.38 แห่งทั่วประเทศ)
- ร้อยละนักศึกษาครุศาสตร์ที่ได้รับการยกระดับมาตรฐานสมรรถนะ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ร้อยละ 80 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ร้อยละ 84.06 เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.06แสดงให้เห็นถึงการยกระดับมาตรฐานสมรรถนะของนักศึกษาในหลักสูตรครุศาสตร์เพิ่มขึ้นในปี 2566 แสดงถึงความก้าวหน้าและการพัฒนาที่ดีขึ้น
- ร้อยละการมีงานทำ ศึกษาต่อ หรือประกอบอาชีพอิสระของบัณฑิต เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี 2566 ซึ่ง บ่งชี้ถึงการเตรียมความพร้อมของบัณฑิตที่ดีขึ้นและโอกาส ในการทำงานที่ดีขึ้น ร้อยละจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก การเพิ่มขึ้นเล็กน้อยของจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาเอกแสดงถึงการพัฒนาคุณภาพของคณาจารย์ แต่ยังมีการเปลี่ยนแปลงไม่มาก





5.1 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

ผลการดำเนินงานภายใต้ แผนงานการดำเนินงานตามแผนแม่บท เป้าประสงค์หลัก
พัฒนาท้องถิ่นในด้านเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และการศึกษา มีผลลัพธ์ในการดำเนินงาน



- ร้อยละจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นร้อยละ 4.05 แสดงถึงความก้าวหน้าในด้านการพัฒนาความเชี่ยวชาญ และการยอมรับในวิชาการ
- ร้อยละความพึงพอใจของนักศึกษาที่มีต่อสภาพแวดล้อมการจัดการเรียน การสอนและกิจกรรมพัฒนานักศึกษาปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ร้อยละ 86.4 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ร้อยละ 89 เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.6
- จำนวนผู้รับบริการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,594 คน จำนวนผู้รับบริการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 10,722 คน เพิ่มขึ้น 8,128 คน คิดเป็นร้อยละ 313% แสดงถึงการขยายตัวอย่างมากในจำนวนผู้รับบริการในปี 2566

5 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่



5.2 การสร้างความสามารถและศักยภาพที่จะพลิกฟื้นยามเผชิญวิกฤต และความเปลี่ยนแปลงที่พลิกผันแปรปรวนได้เร็ว



มีการประชุม ในการกำกับติดตาม ความพร้อมและศักยภาพของบุคลากร ในด้านการเงิน การจัดซื้อจัดจ้าง การตรวจสอบภายใน เพื่อลดความเสี่ยงในการดำเนินงานของหน่วยงาน 62 ครั้ง คิดเป็น ร้อยละ 74.69 จากการประชุมทั้งหมด 83 ครั้ง รายละเอียดการดำเนินงานในการเพิ่มความสามารถจัดเก็บ และค้นคืนมาใช้ข้อมูลสารสนเทศสำคัญได้อย่างพอเพียง มั่นคงและปลอดภัย



มีโครงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างองค์กรหรือหน่วยงาน เพื่อร่วมแลกเปลี่ยนและสร้างทรัพยากรเมื่อเผชิญเหตุการณ์พลิกผันในอนาคตได้อย่างมีประสิทธิภาพ จำนวน 40 โครงการ



มีการส่งเสริมให้บุคลากรเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง 1 โครงการ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.26 ของจำนวน โครงการทั้งหมด



การบริหารจัดการความเสี่ยงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง โดยมีประเด็น ความเสี่ยง 8 ประเด็น มีแผนงานและโครงการ/กิจกรรมเพื่อลดความเสี่ยงในแต่ละประเด็น โดยจะมีการติดตามการดำเนินการตามแผนงาน โครงการ/กิจกรรมทุกไตรมาส



มีการประชุมที่มีวาระในการกำกับติดตามความมั่นคงด้านงบประมาณและการเงินเฉลี่ย 71.43% ของการประชุมทั้งหมดซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพยายามในการบริหารจัดการที่ดีใน

5 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่



5.3 การสร้างการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นมหาวิทยาลัยที่ดำเนินงานด้วยดิจิทัล (Digital transformation)



มีแผนจัดหาระบบเครือข่ายดิจิทัลอัจฉริยะ
สนับสนุนการเรียนการสอนและการวิจัย



มีการพัฒนาระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไร้สาย (WIFI)
ให้ครอบคลุมพื้นที่ให้บริการของมหาวิทยาลัยมากที่สุด
มีการพัฒนาระบบการสมัครใช้อินเทอร์เน็ตไร้สาย



การจัดทำคู่มือการใช้งานและมีการจัดหาระบบ IP Phone
ซึ่งเป็นเป็นการโทรศัพท์แบบดิจิทัล ผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต



มีการจัดหาระบบ Cloud Server เพื่อให้บริการแก่หน่วยงานต่างๆ
ของมหาวิทยาลัย เป็นศูนย์กลางของเครื่องคอมพิวเตอร์แม่ข่ายทั้งหมด
ของมหาวิทยาลัย รวมถึงจัดหาระบบสตูดิโอสำหรับการจัดทำสื่อการเรียน
การสอนอิเล็กทรอนิกส์ หรือ MOOC สำหรับอาจารย์เพื่อจัดทำสื่อการเรียน
แบบ Life Long Learning และ ReLearn

5 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่



5.3 การสร้างการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นมหาวิทยาลัยที่ดำเนินงานด้วยดิจิทัล (Digital transformation)



ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
มหาวิทยาลัยมีกรอบงบประมาณรายจ่าย ทั้งหมด 607,089,600 บาท
โดยมีงบประมาณใช้ในการดำเนินงานปรับเปลี่ยนมหาวิทยาลัยแต่ละระดับ
ไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยดิจิทัล จำนวนทั้งสิ้น 14,129,500 บาท
คิดเป็นร้อยละ 2.33

มีบุคลากรในระดับปฏิบัติการ (นักวิชาการคอมพิวเตอร์)
ที่เกี่ยวข้องเพื่อผลักดันหน่วยงานมหาวิทยาลัยระดับต่าง ๆ
เปลี่ยนผ่านไปสู่การให้บริการโดยใช้ดิจิทัล จำนวน 17 คน
แต่พบว่ามีการจัดทำคู่มือแนวทางการทำงานด้านดิจิทัล
ที่มีการเผยแพร่ ภายในมหาวิทยาลัยเพียง 2 เรื่อง
ซึ่งเป็นสัดส่วนที่น้อยมาก

5 การขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่

ความเห็น ต่อ “การประเมินภาพรวมความสามารถในการบริหารจัดการของผู้บริหารระดับอธิการบดี ระดับคณบดี และหัวหน้าส่วนงานต่าง ๆ”

1 ด้านการขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อพัฒนาพื้นที่
ควรมีแผนดำเนินการที่ส่งเสริมความร่วมมือเชิงรุกกับสถานประกอบการที่ตั้งอยู่ในพื้นที่ชุมชน/สังคม โดยรอบมหาวิทยาลัยในจังหวัดอุดรธานี จังหวัดแพร่ จังหวัดน่านและจังหวัดสุโขทัย เพื่อเพิ่มโอกาสการได้งานทำงานหาเลี้ยงชีพของบัณฑิตที่อยู่ในพื้นที่ภายหลังสำเร็จการศึกษา

2 รองอธิการบดี และผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ
ในฐานะ Chief Information Officer (CIO) ที่กำกับดูแลทางด้านเทคโนโลยีและสารสนเทศของมหาวิทยาลัยควรให้การสนับสนุน ส่งเสริมหรือกำหนดมาตรการทางการบริหารจัดการเพื่อให้คณะ สถาบัน สำนักและหน่วยงานภายในมหาวิทยาลัยมีความสามารถจัดเก็บและค้นคืนข้อมูลสารสนเทศสำคัญมาใช้ในการปฏิบัติงานประจำ



3 ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะวิชา
ควรพัฒนาความรู้ด้านเทคโนโลยีและด้านดิจิทัล (Technological & Digital Literacies) รวมทั้งพัฒนาสมรรถนะเชิงบูรณาการการเรียนรู้และการทำงานที่บ้านผ่านระบบออนไลน์ (Online Integrated Learning camp ; Work From Home)

4 อธิการบดีหรือรองอธิการบดี
ฝ่ายบริหารจัดการและพัฒนาระบบกลไกภายใน (Internal process) ควรจัดการการประชุมหรือกำกับติดตามการดำเนินงานเรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อให้ผู้บริหารระดับคณะ สถาบันและสำนัก (คณบดีหรือผู้อำนวยการ) นำเสนอแผนและกลยุทธ์หรือมาตรการที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ให้ดำเนินไปในเชิงรุก (Proactive management)

ความเห็น ต่อ “การประเมินภาพรวมความสามารถในการบริหารจัดการของผู้บริหารระดับอธิการบดี ระดับคณบดี และหัวหน้าส่วนงานต่าง ๆ”

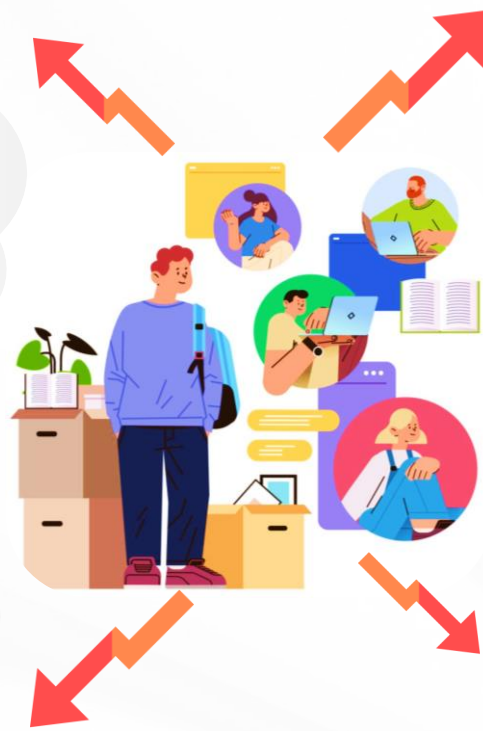
5

ด้านการสร้างการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นมหาวิทยาลัยที่ดำเนินงานด้วยดิจิทัล (Digital transformation)

อธิการบดี รองอธิการบดี และผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ในฐานะ Chief Information Officer (CIO) ที่กำกับดูแลงานด้านเทคโนโลยีและสารสนเทศของมหาวิทยาลัย ควรให้การสนับสนุนในการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริหารจัดการภายในคณะให้มากขึ้น นอกจากนี้ ควรมีการศึกษาทบทวนกลยุทธ์ดำเนินการเปลี่ยนผ่านสู่การเป็นมหาวิทยาลัยที่ดำเนินงานด้วยดิจิทัล (Digital Transformation Roadmap)

6

อธิการบดี รองอธิการบดี และผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ควรสนับสนุนให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวดำเนินการปฏิบัติที่ดี (Good Practice) รวมทั้งการนอกเล่าประสบการณ์ของบุคลากรสายบริหาร สายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการในด้านการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการทำภารกิจทั้งภายในและระหว่างคณะเพื่อขับเคลื่อนการเปลี่ยนผ่านการดำเนินงานขององค์กร โดยใช้เทคโนโลยีดิจิทัลให้เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วเป็นไปตามแผนของมหาวิทยาลัย



7

อธิการบดีควรสนับสนุนและการจัดทำแผนเทคโนโลยีสารสนเทศระยะยาว พิจารณาจัดวางสัดส่วนงบประมาณในการลงทุนด้านดิจิทัลเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง (โดยจะต้องสมดุลเมื่อเทียบกับงบดำเนินการของมหาวิทยาลัย) และเพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณด้านเทคโนโลยีดิจิทัลควรมีนโยบายและมาตรการส่งเสริมการใช้ทรัพยากรทางด้านเทคโนโลยีดิจิทัลร่วมกัน และแสวงหาโอกาสการเป็นหุ้นส่วนในการใช้ทรัพยากรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศดิจิทัลที่มีราคาแพงร่วมกัน

8

ผู้บริหารมหาวิทยาลัยทุกระดับ ควรมีการพัฒนาความรู้และสมรรถนะทางด้านดิจิทัลให้แก่บุคลากรในระดับมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง มีแผนและดำเนินโครงการตามแผนเพิ่มทักษะ/เรียนรู้ทักษะใหม่ (Upskill/Reskill) บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ และควรสนับสนุนให้มีการปรับปรุงเนื้อหาสาระการใช้คู่มือ (Manual) แนวทางการทำงานทางด้านดิจิทัลที่มีการพิมพ์ด้วยเอกสารกระดาษ หรือเอกสารดิจิทัลเผยแพร่

THANK YOU

มหาวิทยาลัยราชภัฏอุตรดิตถ์

14 พฤศจิกายน 2567

ณ โรงแรมอศวิณ แกรนด์ คอนเวนชัน กรุงเทพมหานคร

